В Арбитражный суд \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ области

Истец: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(наименование организации)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(адрес)

р/c \_\_\_\_\_\_\_\_\_ в банке \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

БИК \_\_\_\_\_\_\_, к/с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ЗАЯВЛЕНИЕ

о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам

постановления апелляционной инстанции арбитражного суда

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от "\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 199\_ г.

по делу Nо. \_\_\_\_\_\_

Постановлением апелляционной инстанции решение арбитражного суда

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от "\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 199\_ г., по делу Nо. \_\_\_\_\_

отменено, в иске отказано.

Считаю, что данное постановление подлежит пересмотру по вновь

открывшимся обстоятельствам по следующим основаниям:

1. Апелляционная инстанция пришла к выводу о том, что права и

законные интересы \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ нарушены не были,

(наименование организации-истца)

поскольку правила проведения аукциона в соответствии со ст. 30 закона

РСФСР "О приватизации государственных и муниципальных предприятий в

РСФСР" и п. 17 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.12.93 за Nо. 32

грубо нарушены не были.

Правила аукциона в данном случае - это "Положение о порядке

продажи на аукционе за рубли акций акционерных обществ, созданных в

порядке приватизации государственных предприятий", изданных комитетом

по управлению имуществом администрации \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ области

в 199\_ году Nо. \_\_\_\_\_.

Аукцион по продаже акций \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ проводился в

(наименование организации-истца)

соответствии именно с вышеуказанным положением.

Таким образом, основанием к принятию апелляционной инстанцией

постановления послужило вышеназванное положение комитета по управлению

имуществом Nо. \_\_\_\_\_\_\_\_.

Апелляционная инстанция пришла к выводу о том, что не было грубых

нарушений именно этого положения, и что в результате проведения торгов

именно по правилам этого положения законные права и интересы

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не нарушены.

(наименование организации-истца)

2. Решением \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ областного суда от "\_\_"\_\_\_\_\_\_ 199\_ г.,

положение комитета по управлению имуществом администрации \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ области Nо. \_\_\_\_\_\_\_ было признано недействительным.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного

Суда Российской Федерации от "\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_ 199\_ г., решение \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ областного суда было оставлено без изменения.

3. Аукцион, таким образом, был проведен с грубейшим нарушением

правил, установленных временным положением о приватизации

государственных и муниципальных предприятий в РФ на аукционе,

утвержденного указом президента РФ Nо. 66 от 29.01.92 г.

В частности, был полностью грубо нарушен раздел III данного

положения, определяющий условия участия в аукционе покупателей и

определяющий в конечном счете состав участников и возможных

победителей аукциона:

- залоговая ставка была внесена участниками в соответствии с

недействительным положением в сумме \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ рублей,

тогда как в соответствии с п. 3.1 указа президента залог должен

составлять 10% от начальной цены объекта приватизации и должен был

составить гораздо большую сумму \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ рублей.

Данное обстоятельство является определяющим и существенно влияет

на условия участия или неучастия в аукционе конкретного лица, которое

является потенциальным покупателем и может быть признано победителем.

По смыслу главы III положения, утвержденного указом президента

Nо. 66 лицами, принявшими участие в аукционе, не соблюдены условия для

участия в нем. Данные лица, таким образом, вообще не имели права

принимать участие в аукционе и не могли и не могут быть признаны в

качестве потенциальных покупателей.

Таким образом, при надлежащем соблюдении правил аукциона,

установленных законодательством, состав участников аукциона

(потенциальных покупателей и победителей) мог бы быть иным и

победителем, соответственно, могло быть признано другое лицо.

Считаю, что в данном случае в соответствии с п. 1 и 4 ч. 2 ст.

192 АПК РФ возникли основания для пересмотра судебного акта по вновь

открывшимся обстоятельствам, поскольку в связи с признанием судом

недействительным акта комитета по управлению имуществом налицо

грубейшие нарушения законодательства и правил аукциона, которые могли

привести к неправильному определению победителя.

На основании изложенного и ст.ст. 192, 193 и 196 АПК РФ,

П Р О Ш У:

Постановление Апелляционной инстанции арбитражного суда \_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ области от "\_\_"\_\_ \_\_\_\_\_\_ 199\_ г. по делу Nо. \_\_\_\_\_\_

отменить.

Приложение:

1. Квитанции об отправке копии заявления и отсутствующих у них

документов \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Фонду имущества \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(наименование организации-истца)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ области и комитету по управлению имуществом

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ области.

2. Копия определения судебной коллегии по гражданским делам

Верховного суда РФ от "\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 199\_ г. по делу Nо. \_\_\_\_\_\_\_\_\_.

"\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 199\_\_ г.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(должность, ф.и.о.)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(подпись)